

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;

<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

о прекращении производства по делу о банкротстве

город Саратов
19 сентября 2025 года

Дело № А57-8005/2018

Резолютивная часть определения объявлена 16 сентября 2025 года

Полный текст определения изготовлен 19 сентября 2025 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Борисовой А.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Халиковой А.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной налоговой службы по Саратовской области о прекращении процедуры конкурсного производства,

в рамках дела №А57-8005/2018, возбужденного по заявлению Федеральной налоговой службы (далее – ФНС России) о признании должника – Общества с ограниченной ответственностью «СпецМашИнвест», ИНН 6449051788, ОГРН 1096449000350, Саратовская область, город Энгельс (далее – ООО «СпецМашИнвест»), несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:
от ФНС России – Антонова Е.А., по доверенности от 16.01.2025,
иные лица, участвующие в деле - не явились, извещены надлежащим образом.

УСТАНОВИЛ:

14.08.2018 в Арбитражный суд Саратовской области поступило заявление ФНС России, согласно которому уполномоченный орган просит возбудить производство по делу о несостоятельности (банкротстве) в отношении ООО «СпецМашИнвест», ввести процедуру наблюдения; признать требования ФНС России обоснованными и включить в реестр требований кредиторов должника ООО «СпецМашИнвест» задолженность в общей сумме 14587820,48 руб., в том числе страховые взносы на обязательное пенсионное страхование в ПФ РФ на выплату страховой пенсии в размере – 3064213,33 руб. для удовлетворения во вторую очередь, НДФЛ с доходов, источником которых является налоговый агент, за исключением доходов, в отношении которых исчисление и уплата налога осуществляются в соотв. со статьями 227, 227 и 228 НК РФ в размере 2841893,00 руб. для удовлетворения во вторую очередь; налог – 7032163,73 руб. для удовлетворения в третью очередь, пени – 1495367,11 руб. для удовлетворения в третью очередь, штраф – 154183,31 руб. для удовлетворения в третью очередь; запросить кандидатуру арбитражного управляющего в саморегулируемой организации арбитражных управляющих: Ассоциация «Первая СРО АУ» - Ассоциация «Первая Саморегулируемая Организация Арбитражных Управляющих зарегистрированная в едином государственном реестре саморегулируемых организаций арбитражных управляющих», юридический адрес по данным СРО - 109029, г.

Москва, ул. Скотопрогонная, д. 29/1, юридический адрес по данным Росреестра: 109029, г. Москва, ул. Скотопрогонная, д. 29/1. Почтовый адрес: 109029, г. Москва, Москва, ул. Скотопрогонная, д. 29/1, 607; утвердить размер вознаграждения арбитражному управляющему в соответствии со статьей 20.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве).

При принятии заявления уполномоченного органа к производству, судом установлено, что 19.04.2018 в Арбитражный суд Саратовской области поступило заявление Акционерного общества «Рязанское производственно-техническое предприятие «Гранит», город Рязань, о признании должника – ООО «СпецМашИнвест» несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 23.04.2018 заявление Акционерного общества «Рязанское производственно-техническое предприятие «Гранит», город Рязань, принято к производству; возбуждено производство по делу №А57- 8005/2018 о несостоятельности (банкротстве) ООО «СпецМашИнвест».

В связи с вышеизложенным, заявление уполномоченного органа принято арбитражным судом к производству в качестве заявления о вступлении в дело о несостоятельности (банкротстве) ООО «СпецМашИнвест».

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 31.08.2018 (резолютивная часть от 28.08.2018) Акционерному обществу «Рязанское производственно-техническое предприятие «Гранит», город Рязань, отказано во введении наблюдения в отношении должника – ООО «СпецМашИнвест»; заявление Акционерного общества «Рязанское производственно-техническое предприятие «Гранит», город Рязань, о признании должника – ООО «СпецМашИнвест» несостоятельным (банкротом), оставлено без рассмотрения.

Таким образом, суд перешел к проверке обоснованности заявления уполномоченного органа.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 26.11.2018 (резолютивная часть от 22.11.2018) заявление уполномоченного органа – ФНС России о признании должника - ООО «СпецМашИнвест» несостоятельным (банкротом) признано обоснованным; в отношении должника введена процедура наблюдения сроком на четыре месяца, по 22.03.2019; временным управляющим ООО «СпецМашИнвест» утвержден Кекин Станислав Сергеевич – член саморегулируемой организации Ассоциации «УралоСибирское объединение арбитражных управляющих», город Омск (ИНН 183061016494, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих - 8220, адрес для направления почтовой корреспонденции: 390000, Рязанская область, город Рязань, а/я 44).

Публикация произведена в газете «Коммерсантъ» №222 от 01.12.2018.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 24.06.2019 (резолютивная часть от 17.06.2019) должник – ООО «СпецМашИнвест» (ИНН 6449051788, ОГРН 1096449000350) признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство (с последующим продлением); исполнение обязанностей конкурсного управляющего ООО «СпецМашИнвест» (ИНН 6449051788, ОГРН 1096449000350) возложено на временного управляющего Кекина Станислава Сергеевича – члена саморегулируемой организации Ассоциации «Урало-Сибирское объединение арбитражных управляющих», город Омск (ИНН 183061016494, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих - 8220, адрес для направления почтовой корреспонденции: 390000, Рязанская область, город Рязань, а/я 44).

Публикация сообщения произведена в газете «Коммерсантъ» №112 от 29.06.2019.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 26.07.2019 (резолютивная часть от 22.07.2019) арбитражный управляющий Кекин Станислав Сергеевич – член саморегулируемой организации Ассоциации «Урало-Сибирское

объединение арбитражных управляющих», город Омск, освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника – Общества с ограниченной ответственностью «СпецМашИнвест» (ИНН 6449051788, ОГРН 1096449000350, Саратовская область, город Энгельс).

Определением Арбитражного суда Саратовской области 29.08.2019 (резолютивная часть от 22.08.2019) конкурсным управляющим должника – ООО «СпецМашИнвест» (ИНН 6449051788, ОГРН 1096449000350, Саратовская область, город Энгельс) утвержден Борисов Валерий Дмитриевич (ИНН 6452077888438, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих: 12722, адрес для направления почтовой корреспонденции: 410031, город Саратов, а/я 1379) – член Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих субъектов естественных монополий топливноэнергетического комплекса», город Москва.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 26.07.2019 (резолютивная часть от 22.07.2019) арбитражный управляющий Борисов Валерий Дмитриевич (ИНН 6452077888438, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих: 12722, адрес для направления почтовой корреспонденции: город Саратов, а/я 1379), освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника – общества с ограниченной ответственностью «СпецМашИнвест» (ИНН 6449051788, ОГРН 1096449000350, Саратовская область, город Энгельс).

Определением Арбитражного суда Саратовской области (резолютивная часть от 08.10.2020) конкурсным управляющим должника – ООО «СпецМашИнвест» утверждена Глазوميцкая Ольга Владимировна (ИНН 583409762209, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих: 15058, адрес для направления почтовой корреспонденции: 440026, город Пенза, улица Володарского, а/я 9) – член Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Лига», город Пенза.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 14.04.2023 арбитражный управляющий Глазوميцкая О.В. освобождена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 25.09.2023 (резолютивная часть от 18.09.2023) конкурсным управляющим должника – Общества с ограниченной ответственностью «СпецМашИнвест» (ИНН 6449051788, ОГРН 1096449000350, Саратовская область, город Энгельс) утвержден Шевченко Василий Геннадиевич (ИНН 772412890198, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих: 5648, адрес для направления почтовой корреспонденции: 115597, г. Москва, Гурьевский проезд, д. 27, корп. 2) – член Союза арбитражных управляющих «Авангард», город Москва.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 19 августа 2024 года срок конкурсного производства должника продлен на шесть месяцев, по 17 февраля 2025 года.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 18 февраля 2025 года срок конкурсного производства должника продлен на шесть месяцев, по 17 августа 2025 года.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 15 августа 2025 года срок конкурсного производства должника продлен на шесть месяцев, по 17 февраля 2026 года.

11.08.2025 г. (подан через информационный ресурс «Мой арбитр» 04.08.2025 г.) в Арбитражный суд Саратовской области обратился уполномоченный орган - Федеральная налоговая служба в лице УФНС России по Саратовской области с заявлением, в котором просит прекратить производство по делу о несостоятельности (банкротстве) в отношении

ООО «СпецМашИнвест», ИНН 6449051788 на основании абз. 8 п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 13.08.2025 судебное заседание по рассмотрению вопроса о прекращении производства по делу о банкротстве ООО «СпецМашИнвест» назначено на 09.09.2025.

В судебном заседании представитель уполномоченного органа поддержал заявление о прекращении производства по настоящему делу.

Иные лица, участвующие в деле в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 10 часов 40 минут 16.09.2025, о чем вынесено протокольное определение. После перерыва рассмотрение дела продолжено.

Лица, участвующие в деле в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

В соответствии с п. 3, 5 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Заявление рассматривается в порядке статей 153-166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Заявлений по статьям 24, 47, 48, 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

В материалы дела от Прокуратуры Саратовской области поступили возражения относительно прекращения производства по делу.

От конкурсного управляющего поступил отзыв на заявление уполномоченного органа о прекращении производства по делу, в котором он просит отложить судебное заседание, ссылаясь на проведение торгов.

В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации удовлетворение ходатайства лица, участвующего в деле и надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания, об отложении судебного разбирательства является правом суда.

Учитывая изложенное и то обстоятельство, что соблюдение процессуальных сроков рассмотрения дела направлено на соблюдение баланса интересов сторон в арбитражном процессе, суд отказывает конкурсному управляющему в удовлетворении ходатайства об отложении судебного разбирательства и рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам.

Оценив представленные доказательства, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту - Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве арбитражный суд в случае отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему, прекращает производство по делу о банкротстве.

Согласно пункту 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», предусмотренное абзацем восьмым пункта 1 статьи 57 Закона основание для прекращения производства по делу о банкротстве (отсутствие средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему) может быть применено судом по своей инициативе.

Указанное основание применяется также в случае, когда отсутствуют средства, достаточные для возмещения не только собственно судебных расходов, но и расходов на оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности (пункт 1 статьи 59 Закона).

Согласно пункту 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», если в ходе рассмотрения дела о банкротстве, в том числе при рассмотрении обоснованности заявления о признании должника банкротом, обнаружится, что имеющегося у должника имущества (с учетом планируемых поступлений) недостаточно для осуществления расходов по делу о банкротстве, судья по своей инициативе либо по ходатайству участвующего в деле лица назначает судебное заседание для рассмотрения вопроса о прекращении производства по делу. В определении о назначении судебного заседания участвующим в деле лицам предлагается сообщить, согласны ли они осуществлять финансирование дальнейших расходов по делу о банкротстве, и разъясняется, что если никто из них не даст согласия на такое финансирование, производство по делу о банкротстве будет прекращено на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве. Согласие дается в письменном виде с указанием суммы финансирования.

Уполномоченный орган обратился с ходатайством о прекращении процедуры банкротства со ссылкой на положения абзаца 8 пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве, так как общая сумма задолженности, включенная в реестр требований кредиторов третьей очереди должника составляет 426 183 297,29 руб., в том числе: 358 534 365,29 руб. включено в реестр требований кредиторов должника, в том числе по обязательным платежам – 240 925 319,89 руб.; 67 648 932 руб. - текущие платежи.

Конкурсным управляющим 04.12.2019 и 06.12.2019 проведена инвентаризация имущества должника, по результатам которой выявлено наличие товарно-материальных ценностей общей балансовой стоимостью 6 417 тыс.руб., основные средства балансовой стоимостью 588 тыс.руб. Конкурсным управляющим Глазوميцкой О.В. 20.06.2022 проведена дополнительная инвентаризация, по результатам которой выявлено 210 единиц оборудования, а также права аренды земельных участков, расположенных по адресу: Саратовская обл., г. Энгельс, ул. Промышленная, д. 24.

Оценка имущества проведена 06.07.2020. Рыночная стоимость имущества составила 36 748 тыс.руб., в том числе:

- объекты недвижимости – 26 653 тыс.руб.
- транспортные средства – 1 163 тыс.руб.
- оборудование – 3 628 тыс.руб.
- товарно-материальные ценности – 5 302 тыс.руб.

Рыночная стоимость оборудования, выявленного по результатам инвентаризации 20.06.2022, согласно отчету об оценке составила 654 тыс.руб. В настоящее время имущество реализовано частично.

12.12.2024 состоялись торги по реализации следующего имущества должника:

- лот №1: Право аренды земельного участка с кадастровым номером 64:50:021305:164, расположенного по адресу: Саратовская область, г. Энгельс, ул. Промышленная, район д. 24, площадью 32 178 кв.м., по Договору аренды № 12746/1 от 07.11.2018, заключенному ООО «СпецМашИнвест» с Комитетом по земельным ресурсам администрации Энгельсского муниципального района Саратовской области (договор

аренды не зарегистрирован). Начальная цена продажи лота: 1 834 876,32 руб. Торги не состоялись;

- лот №2: Право аренды земельного участка с кадастровым номером 64:50:021305:167, расположенного по адресу: Саратовская область, г. Энгельс, ул. Промышленная, район д. 24, площадью 4644 кв.м., по Договору аренды № 12746/1 от 07.11.2018, заключенному ООО «СпецМашИнвест» с Комитетом по земельным ресурсам администрации Энгельсского муниципального района Саратовской области. Начальная цена продажи лота: 1 207 500,00 руб.

Торги по продаже имущества должника (сообщение №77035966441 в газете «Коммерсантъ» №203 от 02.11.2024) признаны несостоявшимися по лоту 1 по причине отсутствия заявок на участие в торгах.

По лоту № 2 торги признаны состоявшимися, победителем торгов признан Шаймухаметов Ришат Сафуанович (Респ. Башкортостан, г.Туймазы, ул.Рассветная д.43, ИНН 026901020310) с предложением о цене в размере 1 207 500,00 руб.

12.12.2024 конкурсный управляющий ООО «СпецМашИнвест» подписан договор уступки прав требований на права аренды земельного участка с кадастровым номером 64:50:021305:167, расположенного по адресу: Саратовская область, г. Энгельс, ул. Промышленная, д. 24, площадью 4 644 кв.м., по договору аренды № 9221/1 от 27.11.2009 г., заключенного ООО «СпецМашИнвест» с Комитетом по земельным ресурсам администрации Энгельсского муниципального района Саратовской области по цене в размере 1 207 500,00 руб.

05.12.2024 проведены тоги по продаже имущества ООО «СпецМашИнвест», стоимость которого составляет менее 100 000,00 рублей. Торги признаны несостоявшимися по причине отсутствия заявок на участие в торгах.

Конкурсным управляющим в адрес Арбитражного суда Саратовской области направлены заявления о признании недействительными сделками должника:

- договора купли-продажи оборудования от 30.03.2017 № 21, заключенного между должником и Шинкаренко Е.В.;

- договора купли-продажи оборудования от 30.03.2017 № 29, заключенного между должником и Шинкаренко Е.В.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 26.05.2022 по делу №А57-8005/2018, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2022 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 13.12.2022, заявления конкурсного управляющего в части признания сделок недействительными удовлетворено, в части применения последствий недействительности сделок отказано.

По данным уполномоченного органа в период с 11.04.2017 по 13.04.2017, то есть в течение одного года и одной недели до направления уполномоченным органом заявления о признании ООО «СпецМашИнвест» банкротом в Арбитражный суд Саратовской области (19.04.2018) в пользу Шинкаренко Е.В. отчуждены следующие транспортные средства:

VIN/ ИМО	Марка ТС	Год выпуска ТС	Номер двигателя	Мощность в ЛС	Мощность в кВт
Y3M555100W0059307	МАЗ 5551	1998	80257736	180	132
XWK21041090068320	ВАЗ 21041-30	2009	9159167	74.10	54.50
Z9Z210410C0114957	ВАЗ 21041-40	2012	9492823	74.10	54.50
X1C0250K1P0747814	КРАЗ 250	1993	03960	220	161
X9633023292371070	ГАЗ 330232	2009	90601827	106.80	78.60

Денежные средства за отчужденные транспортные средства на расчетный счет ООО «СпецМашИнвест» не поступали.

Конкурсным управляющим по требованию налогового органа в адрес Арбитражного суда Саратовской области направлено заявление о признании указанных сделок недействительными.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 19.12.2022, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2023, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.

Уполномоченным органом в адрес конкурсного управляющего направлен запрос о причинах непринятия мер по оспариванию завышенного размера заработной платы, в связи с чем, конкурсным управляющим указанные заявления направлены в Арбитражный суд Саратовской области 22.06.2022.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 07.12.2022 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2023 по делу №А57-8005/2018 конкурсному управляющему ООО «СпецМашИнвест» Глазوميцкой О.В. отказано в восстановлении срока подачи апелляционной жалобы, производство по апелляционной жалобе прекращено.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 03.11.2023 определение Арбитражного суда Саратовской области от 07.12.2022 оставлено без изменения.

Кредиторами должника АО «Уралтрансмаш» и АО «РПТП «Гранит» в Арбитражный суд Саратовской области направлено заявление о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 12.04.2021 по делу №А57-8005/2018, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2021, в удовлетворении данных заявлений отказано.

Кроме того, конкурсным управляющим Глазوميцкой О.В. 27.05.2022 в Арбитражный суд Саратовской области направлено заявление о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Шинкаренко А.А., Шинкаренко А.В., Шинкаренко Е.В., Шинкаренко В.А., ООО «АСТРА-КАР».

При этом, по мнению уполномоченного органа, прекращение дела о банкротстве и внесение записи об исключении должника из ЕГРЮЛ не препятствует рассмотрению заявления о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 25.08.2025 удовлетворено ходатайство конкурсного управляющего Шевченко Василия Геннадиевича об утверждении Положения о порядке, об условиях и о сроках продажи имущества должника удовлетворить. Судом утверждены изменения в Положение о порядке, условиях и сроках продажи имущества ООО «СпецМашИнвест» и новое Положение о порядке и сроках продажи имущества ООО «СпецМашИнвест», стоимость которого составляет менее 100 000 руб., в редакции, предложенной конкурсным управляющим ООО «СпецМашИнвест» Шевченко В.Г.

Из вышеизложенного следует, что денежных средств, полученных от реализации имущества, будет недостаточно для погашения имеющейся задолженности по расходам на проведение процедуры конкурсного производства.

Для проведения процедуры конкурсного производства необходимо осуществление расходов в виде оплаты вознаграждения арбитражного управляющего, оплаты публикаций связанных с ведением процедуры, а при отсутствии доказательств, подтверждающих наличие или вероятность обнаружения у должника имущества достаточного для возмещения судебных расходов, арбитражный управляющий не вправе осуществлять такие расходы в расчете на последующее возмещение их заявителем (п. 15 Постановления

Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве»).

Одни лишь предположения о возможности поступления в конкурсную массу имущества, достаточного для погашения расходов в деле о банкротстве, не могут являться единственным основанием для принятия судом судебного акта о введении в отношении должника процедуры банкротства или продолжения такой процедуры. Суду должны быть представлены доказательства, достоверно подтверждающие фактическое наличие у должника имущества, рыночная стоимость которого должна быть достаточной для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему, а также наличие у этого имущества потребительской ценности и ликвидности. Обязанность представления доказательств, подтверждающих наличие имущества, возлагается на лицо, заявившее довод о наличии имущества, в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса.

Указанный вывод суда подтверждается судебной практикой (постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31.10.2011 по делу N А1915416/10 и от 04.04.2011 по делу N А58-2989/10).

При отсутствии иных мероприятий по пополнению конкурсной массы, само по себе привлечение к субсидиарной ответственности контролирующих лиц должника не свидетельствует о необходимости продолжения процедуры банкротства, т.к. в силу статьи 61.19 Закона о банкротстве если после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве лицу, которое имеет право на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности в соответствии с пунктом 3 статьи 61.14 настоящего Федерального закона и требования которого не были удовлетворены в полном объеме, станет известно о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 61.11 настоящего Федерального закона, оно вправе обратиться в арбитражный суд с иском вне рамок дела о банкротстве.

Таким образом, прекращение производства по делу о банкротстве не является препятствием для привлечения контролирующего лица к субсидиарной ответственности по обязательствам должника вне рамок дела о банкротстве с учетом того, что в процедуре банкротства данный вопрос не был окончательно разрешен судом. Данные выводы суда, разъяснениям, данным в пункте 57 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», не противоречат.

Более того, возможность привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц сама по себе не означает реальность поступления денежных средств в конкурсную массу, поскольку поставлена в зависимость от обстоятельств, не установленных в настоящее время (наличие положительного решения суда о привлечении к субсидиарной ответственности; достаточность у контролирующих лиц должника средств для выплаты долга). При этом привлечение к субсидиарной ответственности подразумевает взыскание денежных средств в счет погашения кредиторской задолженности, а не для погашения расходов на проведение процедуры банкротства.

К тому же для проведения мероприятий по привлечению лица к субсидиарной ответственности, для проведения процедуры конкурсного производства необходимо осуществление расходов в виде оплаты вознаграждения арбитражного управляющего, оплаты публикаций связанных с ведением процедуры, а при отсутствии доказательств, подтверждающих наличие или вероятность обнаружения у должника имущества достаточного для возмещения судебных расходов, арбитражный управляющим не вправе осуществлять такие расходы в расчете на последующее возмещение их заявителем (п. 15

Постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве»).

Указанный вывод суда подтверждается судебной практикой (определение Верховного Суда РФ от 06.11.2018 № 305-ЭС18-18037 по делу № А40-80526/2017, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.11.2018 № Ф06-39766/2018).

На основании пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве, арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае: отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

Таким образом, материалами дела подтверждается фактическое отсутствие у должника имущества в достаточном объеме, и как следствие, отсутствие возможности получения денежных средств, предназначенных на ведение процедуры банкротства.

Согласно пункту 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», предусмотренное абзацем восьмым пункта 1 статьи 57 Закона основание для прекращения производства по делу о банкротстве (отсутствие средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему) может быть применено судом по своей инициативе.

Указанное основание применяется также в случае, когда отсутствуют средства, достаточные для возмещения не только собственно судебных расходов, но и расходов на оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности (пункт 1 статьи 59 Закона).

Согласно пункту 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», если в ходе рассмотрения дела о банкротстве, в том числе при рассмотрении обоснованности заявления о признании должника банкротом, обнаружится, что имеющегося у должника имущества (с учетом планируемых поступлений) недостаточно для осуществления расходов по делу о банкротстве, судья по своей инициативе либо по ходатайству участвующего в деле лица назначает судебное заседание для рассмотрения вопроса о прекращении производства по делу.

О времени и месте указанного судебного заседания суд извещает должника, арбитражного управляющего, представителя собрания (комитета) кредиторов (при его отсутствии - всех конкурсных кредиторов и уполномоченные органы), представителя собственника имущества должника - унитарного предприятия или учредителей (участников) должника и конкурсного кредитора или уполномоченный орган, обратившихся с заявлением о признании должника банкротом.

В определении о назначении судебного заседания участвующим в деле лицам предлагается сообщить, согласны ли они осуществлять финансирование дальнейших расходов по делу о банкротстве, и разъясняется, что, если никто из них не даст согласия на такое финансирование, производство по делу о банкротстве будет прекращено на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве. Согласие дается в письменном виде с указанием суммы финансирования.

Исходя из абзаца 4 пункта 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» судья вправе обязать лицо, давшее согласие на финансирование расходов по делу о банкротстве, внести на депозитный счет суда денежные средства в размере, достаточном для погашения расходов по делу о банкротстве. При наличии письменного

согласия участвующего в деле лица (кроме уполномоченного органа) на финансирование дальнейших расходов по делу о банкротстве производство по делу о банкротстве на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве прекращению не подлежит и дело подлежит дальнейшему рассмотрению в общем порядке. В отсутствие такого согласия либо при невнесении давшим его лицом по требованию судьи денежных средств на депозитный счет суда судья выносит определение о прекращении производства по делу на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве.

Таким образом, из норм закона и разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации следует, что при рассмотрении вопроса о прекращении производства по делу в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему, необходимо установить следующее:

- факт недостаточности имеющегося у должника имущества для осуществления расходов по делу о банкротстве (с учетом планируемых поступлений);
- наличие письменного согласия участвующего в деле лица (кроме уполномоченного органа) на финансирование дальнейших расходов по делу о банкротстве;
- отсутствие финансирования процедур банкротства препятствует вынесению определения о завершении конкурсного производства.

Определением арбитражного от 13.08.2025 суд предложил лицам, участвующим в деле, представить в материалы дела позицию по ходатайству уполномоченного органа о прекращении производства по делу в связи с отсутствием финансирования по делу; согласие на финансирование процедуры банкротства.

В материалы дела заявлений от лиц, участвующих в деле о банкротстве, и лиц, участвующих в процессе по делу о банкротстве, о согласии финансирования расходов по делу о банкротстве не поступило. Доказательства перечисления денежных средств на депозитный счет суда не представлены.

В представленных пояснениях Прокуратуры Саратовской области указано, что при рассмотрении данного спора необходимо дать оценку вероятности погашения текущих расходов (с учетом наличия задолженности по каждой очереди) и требований кредиторов в деле о банкротстве за счет денежных средств, которые потенциально могут поступить от реализации оставшегося имущества. Наиболее важным обстоятельством, подлежащим выяснению в рассматриваемом споре, по мнению Прокуратуры Саратовской области является позиция конкурсного управляющего ООО «Спецмашинвест» о возможности погашения текущих обязательств Общества, а также иной кредиторской задолженности, за счет оставшегося имущества должника.

Иные мотивированные возражения против прекращения процедуры банкротства от иных лиц в материалы дела не поступили. Суд учитывает, что кредиторами должника интерес к продолжению процедуры банкротства не выражен.

В материалы дела налоговым органом представлено перечен имущества должника, подлежащего продаже, согласно которому стоимость имущества (начальная цена лота) составляет 254 614,20 руб.

Кроме того, проводятся торги по продаже права аренды земельного участка, начальная цена составляет 1 651 388,69 руб.

Сопоставив возможные доходы о реализации имущества, а также размер текущих платежей 67 648 932 руб., суд соглашается с позицией налогового органа, что дальнейшее продолжение процедуры банкротства приведет к увеличению расходов, непогашенных за счет конкурсной массы.

Заинтересованные кредиторы не лишены возможности привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, в том числе и после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о

банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, или возврата уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом обладают конкурсные кредиторы, работники либо бывшие работники должника или уполномоченные органы, обязательства перед которыми предусмотрены пунктом 2 статьи 61.12 настоящего Федерального закона. Заявление о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным настоящей главой, может быть подано в течение трех лет со дня, когда лицо, имеющее право на подачу такого заявления, узнало или должно было узнать о наличии соответствующих оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, но не позднее трех лет со дня признания должника банкротом (прекращения производства по делу о банкротстве либо возврата уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом) и не позднее десяти лет со дня, когда имели место действия и (или) бездействие, являющиеся основанием для привлечения к ответственности.

Таким образом, сложилась ситуация, при которой на текущую дату в конкурсной массе отсутствуют денежные средства на проведение мероприятий процедуры банкротства, в том числе по реализации имущества на торгах. Письменное согласие на финансирование процедуры банкротства от кого-либо из кредиторов, третьих лиц в материалы дела на дату рассмотрения настоящего ходатайства не поступило. Уполномоченный орган настаивал на прекращении производства по делу о банкротстве.

При указанных обстоятельствах объективно существует риск возникновения у арбитражного управляющего расходов на процедуру банкротства (публикации, оплата привлеченных специалистов, вознаграждение и т.д.), которые не смогут быть погашены за счет имущества должника.

Таким образом, возможность какого-либо финансирования процедуры банкротства в дальнейшем, в том числе при осуществлении мероприятий процедуры конкурсного производства, не подтверждена документально. Доказательства возможного пополнения конкурсной массы лицами, участвующими в деле, не представлены.

При обнаружении арбитражным управляющим факта недостаточности имеющегося у должника имущества для осуществления расходов по делу о банкротстве он не вправе осуществлять такие расходы в расчете на последующее возмещение их заявителем, а обязан обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением о прекращении производства по делу на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве. Если арбитражный управляющий не обратится в суд с названным заявлением, впоследствии понесенные им расходы, в отношении которых доказано, что он знал или должен был знать об отсутствии средств для погашения их за счет имущества должника, не подлежат взысканию с заявителя. Кроме того, если арбитражный управляющий не обратится с указанным заявлением, впоследствии заявитель вправе вне рамок дела о банкротстве взыскать с него убытки, понесенные в связи с необходимостью оплаты им привлеченным лицам оказанных ими услуг, в отношении которых доказано, что арбитражный управляющий знал или должен был знать об отсутствии средств для погашения их за счет имущества должника (п. 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве»).

Согласно пункту 2 статьи 57 Закона о банкротстве в случае прекращения производства по делу о банкротстве применяются последствия, установленные статьей 56 этого же Федерального закона. В соответствии со статьей 56 Закона о банкротстве принятие арбитражным судом решения об отказе в признании должника банкротом является основанием для прекращения действия всех ограничений, предусмотренных настоящим Федеральным законом и являющихся последствиями принятия заявления о признании должника банкротом.

На основании изложенного, учитывая факт отсутствия у должника имущества, достаточного для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему, принимая во внимание отсутствие согласия лиц, участвующих в деле, на финансирование дальнейших расходов по делу о банкротстве, суд приходит к выводу о том, что производство по делу о несостоятельности (банкротстве) Общества с ограниченной ответственностью «СпецМашИнвест», ИНН 6449051788, ОГРН 1096449000350, Саратовская область, город Энгельс подлежит прекращению на основании абз. 8 п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве.

Руководствуясь статьями 3, 4, 6, 48, 52, абзацем 8 пункта 1 статьи 57 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Прекратить производство по делу № А57-8005/2018, возбужденному по заявлению Федеральной налоговой службы о признании должника – Общества с ограниченной ответственностью «СпецМашИнвест», ИНН 6449051788, ОГРН 1096449000350, Саратовская область, город Энгельс несостоятельным (банкротом).

Настоящее определение является основанием для прекращения действия всех ограничений, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ и являющихся последствиями принятия заявления о признании должника банкротом.

Настоящее определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в сроки, установленные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, через Арбитражный суд Саратовской области.

Информация о движении настоящего дела, о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании может быть получена в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте суда – <http://www.saratov.arbitr.ru> в информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» – <http://kad.arbitr.ru>, а также по телефону: (8452) 98-39-50.

Заявления, ходатайства, отзывы и иные документы могут быть представлены в арбитражный суд посредством заполнения формы, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте арбитражного суда <http://www.saratov.arbitr.ru> в информационном ресурсе «Мой арбитраж» – <http://my.arbitr.ru>.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

Борисова А.А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 28.04.2025 7:01:53
Кому выдана Борисова Арина Андреевна